АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
http://www.saratov.arbitr.ru; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов Дело №А-57- 23215/2024
15 ноября 2024 года

Резолютивная часть решения оглашена 13.11.2024 год
Полный текст решения изготовлен 15.11.2024 год

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи О.И. Лузиной, при ведении протокола секретарем судебного заседания Омаровой А.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "МИРКЛИ" (ОГРН 1187746371031 ИНН 7743250099), город Москва

к обществу с ограниченной ответственностью "ВЕБСАЙТСОФТ" (ОГРН 1136449005142 ИНН 6449071671), город Энгельс, Саратовская область

об обязании ответчика опровергнуть информацию, порочащую деловую репутацию истца и удалить сведения (отзыв), размещенные на интернет-странице https://otzovik.com/review_16136758.html на сайте ответчика

третьи лица- ****автор отзыва**** (***)

при участии в судебном заседании: от ответчика - Трунова М.С. представитель по доверенности, от истца, третьих лиц - не явились, уведомлены ,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "МИРКЛИ" обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "ВЕБСАЙТСОФТ" об обязании ответчика опровергнуть информацию, порочащую деловую репутацию истца и удалить сведения (отзыв), размещенные на интернет-странице https://otzovik.com/review_16136758.html на сайте ответчика.

Определением суда от 18.09.2024 г., в порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом к участию в дело в качестве третьего лица, не

заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен ****автор отзыва****.

Стороны извещены надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Саратовской области - https://spb.arbitr.ru/, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Истец явку представителя в судебное заседание не обеспечил, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом в соответствии с требованиями статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От истца в суд поступило ходатайство о проведении судебного заседания в его отсутствие. Суд удовлетворил заявленное ходатайство и приобщил к материалам дела.

От ответчика в суд поступил отзыв на исковое заявление. Суд приобщил представленный отзыв к материалам дела. Так же ответчик ходатайствовал о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ****, автора спорного отзыва. Суд удовлетворил заявленное ходатайство и приобщил к материалам дела.

В судебное заседание явился представитель ответчика. Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве и дополнительных пояснениях.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, свою и явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, письменным отзывом возражает против удовлетворения исковых требований, извещено о месте и времени проведения судебного заседания надлежащим образом.

В соответствии с ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд

располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

В соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом направленной ему копии судебного акта.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если:

1) адресат отказался от получения копии судебного акта и этот отказ зафиксирован;

2) несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд;

3) копия судебного акта, направленная арбитражным судом по последнему известному суду месту нахождения организации, месту жительства гражданина, не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Информация о всех принятых по делу судебных актах, о датах, времени и месте проведения судебных заседаний размещалась на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - http://www.saratov.arbitr.ru., а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

В соответствии с п. 5 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Лицам, участвующим в деле, разъяснены их процессуальные права и обязанности, в порядке ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе право заявлять отводы. Отводов составу суда не заявлено.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению,

основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд довел до сведения лиц, участвующих в деле, о ведении аудиозаписи судебного заседания.

Суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав доказательства, следуя закрепленному статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принципу состязательности сторон, суд приходит к выводу о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Положения части 1 статьи 21, статей 23 и 34, статьи 45 и части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации гарантируют каждому право на судебную защиту своей чести и доброго имени. В силу предписания части 3 статьи 17, статьи 29 Конституции Российской Федерации устанавливается возможность выражения каждым своего мнения и убеждения любым законным способом, не нарушающим права и свободы других лиц.

Как следует из материалов дела, ответчик - ООО «ВебСайтСофт», является администратором Интернет ресурса https://otzovik.com. Интернет ресурс https://otzovik.com является целевым ресурсом для обмена информацией между гражданами, являвшимися потребителями товаров, работ и услуг различных продавцов и соответственно получившими опыт от взаимодействия с продавцами - организациями или индивидуальными предпринимателями.

Из искового заявления следует, что на администрируемом ответчиком сервисе, «20» мая 2024 г. на сайте «ОТЗОВИК» по адресу https://otzovik.com/review_16136758.html, администратором которого является ответчик, написан отзыв пользователем «Сергеем 500» в отношении истца следующего содержания:

«Отзыв: Mircli.ru - интернет-магазин бытовой техники и электроники - Магазин, может быть и нормальный, но уровень обслуживания разочаровал

Достоинства: нет

Недостатки: обманывают покупателей

Заказал накопительный водонагреватель у них. Цена товара в среднем по интернету средняя. Были варианты и дешевле. Но подкупил их сайт с предоставлением подарка к товару (маленького термоса ценой около 3 000,0 рублей). Товар забирал с их центрального склада. При получении товара я спросил у "кладовщика": - "Это Всё?". и получил утвердительный

ответ. Приехал домой, вскрыл упаковку - термоса в коробке не было. В итоге: либо разводилово, либо халатность, либо мошенничество. Заказ №465274, чек No 29644.».

По мнению истца в отзыве содержатся слова, имеющие явный негативный окрас и порочащий характер «разводилово/мошенничество» и не имеющие оснований для их применения к Обществу, в связи с чем, дополнительных подтверждений о порочащем характере сведений не требуется.

Исследовав материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, заслушав в судебном заседании явившихся представителей, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 21 Конституции Российской Федерации достоинство личности охраняется государством, и ничто не может быть основанием для его умаления. В случае нарушения каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени (часть 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации).

Права и свободы человека и гражданина признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статьи 17 и 45 Конституции Российской Федерации).

Согласно положениям статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, в случае и порядке, ими предусмотренными.

Согласно пунктам 1 и 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Исходя из положений указанной нормы, следует, что при рассмотрении дел об опровержении сведений порочащих деловую репутацию юридического лица суду необходимо установить, какие именно сведения истец требует признать не соответствующими действительности, были ли они распространены ответчиком, их соответствие действительности. При этом истец обязан доказать факт распространения порочащих сведений лицом, к которому предъявлен иск.

В пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановления Пленума №3) дано разъяснение, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса

Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

При этом не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во времени, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Истец обязан доказать факт распространения сведений о нем и порочащий характер этих сведений. Ответчик обязан доказать, что порочащие истца сведения соответствуют действительности (п. 9 Постановления Пленума №3). Согласно пунктам 1,3,4 статьи 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова.

Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Исходя из толкования конституционных норм, истец реализовал свое право на обращение к должностному лицу.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации

судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (п. 9 Постановления Пленума №3).

Согласно пункту 10 постановления Пленума №3 судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда гражданин обращается в государственные органы и органы местного самоуправления с заявлением, в котором приводит те или иные сведения, но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение порочащих честь и достоинство сведений, не соответствующих действительности. Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что «20» мая 2024 г. на сайте otzovik.com по адресу: https://otzovik.com/review_16136758.html, администратором которого является ответчик, написан отзыв пользователем сайта otzovik.com пользователем «Сергей 500» в отношении истца следующего содержания:

«Отзыв: Mircli.ru - интернет-магазин бытовой техники и электроники - Магазин, может быть и нормальный, но уровень обслуживания разочаровал

Достоинства: нет

Недостатки: обманывают покупателей

Заказал накопительный водонагреватель у них. Цена товара в среднем по интернету средняя. Были варианты и дешевле. Но подкупил их сайт с предоставлением подарка к товару (маленького термоса ценой около 3 000,0 рублей). Товар забирал с их центрального склада. При получении товара я спросил у "кладовщика" : - "Это Всё?". и получил утвердительный

ответ. Приехал домой, вскрыл упаковку - термоса в коробке не было. В итоге: либо разводилово, либо халатность, либо мошенничество. Заказ №465274, чек No 29644.».

По ходатайству ответчику, к делу был привлечен автор спорного отзыва, Буханцев С.Ю., в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Представленными суду возражениями третьего лица на исковое заявление, ****. не опроверг факт того, что спорный отзыв, был размещен именно ****автором отзыва****.

Напротив, третье лицо заявило о том, что информация, размещенная на интернет-странице: https://otzovik.com/review_16136758.html, является достоверной. Так, 16 мая 2024 года ****автор отзыва****. заказал на интернет-сайте: www.mirkli.ru, с указанием в контактах на данном сайте: Климатическая компания ООО «МИРКЛИ» (125190, г. Москва, Ленинградский пр-кт, д. 80, корп. Г, этаж 9, офис 903, ИНН 7743250099, ОГРН 1187746371031), электрический накопительный водонагреватель марки «Termex Praktik 30 V Slim», стоимостью 12 390,00 руб., который я оплатил в полном объеме (на сумму 12 390,00 руб.) и получил на руки 17 мая 2024 года, и что также подтверждается Чеком № 29 644 от 16 мая 2024 г. и Кассовым чеком от 17.05.2024.

При этом, выбор ****автором отзыва**** для покупки в бытовых целях водонагревателя «Termex Praktik 30 V Slim» именно на интернет-сайте: www.mirkli.ru повлияло то, что на данном сайте все указанные товары предлагаются для приобретения с предоставлением подарка к товару (маленького термоса ценой от 3 000,00 руб.). После оплаты водонагревателя «Termex Praktik 30 V Slim» и получения его на центральном складе по адресу: 107140, г. Москва, Леснорядский переулок, 18сб, сотрудники ООО «МИРКЛИ» заверили ****автора отзыва**** в том, что купленный водонагреватель (тщательно упакованный в картонной коробке) укомплектован в полном объеме в соответствии с заказом, вместе с подарком к товару (термосом марки: Top Thermo Inform Black 0,5L), и что также подтверждается Чеком № 29 644 от 16 мая 2024 г. и Кассовым чеком от 17.05.2024. После вскрытия картонной коробки с водонагревателем, ****автор отзыва**** обнаружил, что подарок к товару (термос марки: Top Thermo Inform Black 0,5L) в указанной коробке отсутствует, и что сильно разочаровало его и причинило существенный моральный вред, так как ****автор отзыва**** почувствовал себя обманутым вследствие того, что цена купленного у компании ООО «МИРКЛИ» водонагревателя «Termex Praktik 30 V Slim» является немного завышенной, что также подтверждается скрин-шотами с разных интернет-сайтов коммерческих торговых компаний по продаже аналогичных водонагревателей. В связи с тем, что при получении купленного ****автором отзыва**** у компании ООО «МИРКЛИ» водонагревателя «Termex Praktik 30 V Slim»

с завышенной ценой (в надежде получить термос: Top Thermo Inform Black 0,5L в качестве компенсации переплаты указанного товара), сотрудники ООО «МИРКЛИ» сообщили, что передали товар согласно накладной, но при распаковке в указанной коробке указанный термос отсутствовал, ****автор отзыва**** посчитал, что это был обман, как потребителя, со стороны компании ООО «МИРКЛИ», и в связи с чем, ****автор отзыва**** написал (от имени автора «Сергей 500») на интернет-сайте «Отзовик» оспариваемый истцом негативный отзыв.

Факт покупки ****автором отзыва**** у компании ООО «МИРКЛИ» водонагревателя «Termex Praktik 30 V Slim» подтверждается материалами дела.

Судом установлено, что интернет-ресурс, принадлежащий ответчику, предполагает размещение пользователями отзывов о компаниях самостоятельно, без какого-либо непосредственного участия со стороны ответчиков. Сайт позволяет пользователям свободно выражать свое мнение о товарах и услугах и обмениваться мнениями с другими пользователями. Тексты отзывов отражают личный клиентский опыт пользователей, носят информационный характер и являются мнением (суждением) пользователей. Интернет-ресурс является информационным посредником, позволяющим размещать пользовательские отзывы в отношении различных товаров и услуг.

Отзывы размещаются авторами, прошедшими процесс регистрации на сайте, согласно условиям Пользовательского соглашения и Правил. В указанных документах ответчик предусматривает запрет на размещение информации, не соответствующей действительности, нарушающей законодательство, в том числе порочащую деловую репутацию иных лиц, на принадлежащем ему ресурсе.

Согласно п. 9 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" распространением информации являются действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц. Публикация отзыва на сайте является распространением информации в смысле, используемом упомянутым законом.

Из вышеуказанного следует, что ответчик не является распространителем, содержащейся в отзывах потребителей информации, не инициирует ее передачу, не выбирает получателя информации, не влияет на ее целостность, следовательно, не является ответчиками в делах о защите деловой репутации в отношении размещаемых пользователями на Интернет ресурсе, поскольку автором и распространителем информации конкретного отзыва является сам пользователь, добавивший данный отзыв на сайт и несущий ответственность за соответствие данного отзыва требованиям действующего

законодательства. Ответчик не является стороной в отношениях между пользователем – автором отзыва и истцом.

Возможности ответчика по определению достоверности информации, размещаемой пользователями, объективно ограничена. Для урегулирования отношений между пользователем и компанией на Интернет-ресурсе предоставлена возможность компании обратиться к пользователю с вопросами либо прокомментировать описанную в отзыве ситуацию со своей точки зрения.

В соответствии со статьей 29 Конституции Российской Федерации каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

При этом в соответствии со ст. 29 Конституции Российской Федерации с правовой точки зрения различаются между собой утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности, как это разъяснено в абз. 3 п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 24.02.2005 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». Защищая право автора информации на оценочное суждение, необходимо проводить тщательное различие между фактами и оценочными суждениями, существование фактов может быть доказано, тогда как истинность оценочных суждений не всегда поддается доказыванию, последние должны быть мотивированы, но доказательства их справедливости не требуются.

Аналогичная правовая позиция изложена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017. Таким образом, само по себе мнение о качестве услуг и деятельности организации, изложенное на Интернет-сайте, не может быть признано недостоверной и порочащей информацией. Целевое назначение сайтов указывает на субъективно-оценочный характер высказываний пользователей, а также является реализацией права на свободу слова, высказывания – отзывы являются мнением пользователей. Пользователь, выражая свое мнение в виде отзыва о той или иной компании, осуществляет свое конституционное право. В данном случае частное мнения автора отзыва может быть оспорено заинтересованным лицом в порядке полемики, то есть ответа, реплики или комментария. При этом, ответчик не владеет

информацией, связанной с действительными взаимоотношениями истца и пользователем размещенного отзыва.

Проанализировав приведенные правовые нормы и разъяснения по их применению, изучив обстоятельства дела и оценив совокупность представленных доказательств, применительно к бремени их доказывания и положениям статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, приняв во внимание имевшие место между сторонами конфликтные ситуации, смысловую конструкцию оспариваемых фраз, контекст, в котором они употреблены, общее содержание размещенных третьим лицом публикаций, суд пришел к выводу, что оспариваемые истцом сведения являются оценочными суждениями, выражают субъективное мнение лица относительно происходящих событий, носят эмоциональный характер, не содержат утверждений о фактах, поэтому не могут повлечь за собой привлечение ответчиков к гражданско-правовой ответственности в порядке, предусмотренном статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд приходит к выводу о том, что доводы истца о нарушении деловой репутации со стороны ответчика подтверждения материалами дела не нашли.

Спорный отзыв состоит из фактов объективной действительности - событий, происходивших в действительности, что не оспаривается истцом.

Часть сведений, содержащихся в оспариваемых отзывах, которые истец требует опровергнуть, не являются утверждениями о фактах, а являются изложением версий и хода событий, выражением предположения, личного мнения автора, его суждением, умозаключением, оценкой происходивших событий.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что у третьего лица сложилось критическое мнение, которое он высказал в информации, размещенной им на сайте otzovik.com. Негативная оценка компании истца, содержащая характеристику действий, основана на убеждении третьего лица и его представлении деятельности организаций. Выражения, использованные ответчиком, в контексте смысловой направленности не свидетельствуют о намерении опорочить честь, достоинство и деловую репутацию истца либо обвинить его в совершении незаконных действий.

Суд считает, что субъективная оценка третьего лица о деятельности истца не сопряжена с ограничением или умалением его неимущественных прав, не выходила за пределы уровня критики его деятельности, не содержит утверждения о совершении противоправных поступков и не является предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку являясь выражением субъективного мнения и взглядов, не может быть проверена на предмет соответствия их действительности.

Отрицательные коннотации, связанные с эмоциональным, оценочным оттенком высказывания, сами по себе не свидетельствует о наличии в тексте утверждений о нарушении истцом законодательства либо недобросовестности при осуществлении им деятельности. То обстоятельство, что субъективное мнение может иметь критический характер, само по себе не свидетельствует о распространении его автором порочащих сведений в смысле статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации. Доказательств обратного в материалах дела не имеется.

В оспариваемом отзыве, оскорбительных суждений по отношению к истцу не имеется. Кроме того, в тексте присутствуют маркеры субъективной модальности, пользователем выражается авторская оценка информации.

Как установлено судом, при использовании интернет-ресурса, пользователи самостоятельно осуществляют поиск компаний, а также обмениваются мнениями о товарах, работах и услугах, которые предоставляют эти компании, основываясь исключительно на личном опыте.

В соответствии со ст. 10 Конституции РФ различают (абз. 3 п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц"): утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить; и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов граждан, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В судебной практике выработался подход, согласно которому выражение субъективного мнения (оценочные суждения) не должно носить оскорбительного характера (п. 6 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016)). В рассматриваемом деле оскорбительных суждений по отношению к истцу не усматривается.

Таким образом, само по себе субъективное мнение о качестве услуг и деятельности организации, изложенное в корректной форме и не носящее оскорбительного характера, не может быть признано недостоверной и порочащей информацией. В данном случае частные мнения авторов могут быть оспорены заинтересованным лицом в порядке полемики, то есть ответа, реплики или комментария, при этом функционал Интернет-ресурса ответчика позволяет осуществлять взаимодействие с авторами отзывов.

Учитывая изложенное, суд считает, что приведенные истцом отзывы являются оценочными суждениями, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 9. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

С учетом изложенного, рассмотрев требование, установив фактические обстоятельства по делу, суд пришел к выводу, что оспариваемый истцом отзыв, опубликованный на специализированном информационном ресурсе, выполняющим экономическую и социальную функцию, является выражением субъективного мнения и взглядов третьего лица.

Кроме того, учитывая позицию Конституционного Суда РФ (Постановление Конституционного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 18-П " по делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации") и Верховного Суда РФ (П. 11 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г., п. 2, 7, 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц"), право потребителей на публикацию отзывов о деятельности коммерческих организаций (в том числе негативных) является важным элементом системы защиты прав потребителей, поэтому ограничение потребителей в создании негативных отзывов не допускается.

Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела (часть 3 статьи 9 Кодекса). По смыслу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в рамках гарантируемой арбитражным

процессуальным законодательством состязательности арбитражного процесса лицам, участвующим в деле, предоставлены процессуальные права, позволяющие полноценно участвовать в арбитражном процессе по делу. Таким образом, выбор способов эффективной судебной защиты нарушенных прав лежит на лицах, участвующих в деле, и может быть обеспечен в том числе, своевременной подачей соответствующих жалоб, ходатайств, объяснений, касающихся хода арбитражного процесса.

Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст. 60 ГК РФ).

Юридическое лицо, чье право на деловую репутацию нарушено действиями по распространению сведений, порочащих такую репутацию, вправе требовать восстановления своего права при доказанности общих условий деликтной ответственности (наличия противоправного деяния со стороны ответчика, неблагоприятных последствий этих действий для истца, причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне истца) (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.07.2012 N 17528/11). Наличие вины ответчика презюмируется (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса).

При этом противоправный характер действий ответчика должен выражаться в распространении вовне (сообщении хотя бы одному лицу), в частности посредством публикации, публичного выступления, распространения в средствах массовой информации, сети Интернет, с помощью иных средств телекоммуникационной связи, определенных сведений об истце, носящих порочащий и не соответствующий действительности характер.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Учитывая изложенное суд, изучив материалы дела, считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопросы о распределении судебных расходов. Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, производится судом в соответствии с частью 1 статьи 110

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом положений пункта 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, требование о взыскании государственной пошлины за рассмотрение настоящего искового заявления удовлетворению не подлежит.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст.110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме, через Арбитражный суд Саратовской области.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - http://www.saratov.arbitr.ru., а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Направить решение арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области О.И.Лузина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 01.07.2024 10:36:04
Кому выдана Лузина Ольга Ивановна