



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-4900/2024

г. Казань

Дело № А57-20350/2023

29 июля 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июля 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 июля 2024 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Желаевой М.З.,

судей Мельниковой Н.Ю., Сабирова М.М.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием системы
веб-конференции (онлайн заседания) помощником судьи Сычевой И.А.,

при участии представителей:

от истца – директора Ткаченко Д.А. (паспорт),

от ответчика – Труновой М.С., доверенность от 09.01.2024,

рассмотрел в открытом судебном заседании, проводимом в порядке
части 1 статьи 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации с использованием систем веб-конференции, кассационную
жалобу общества с ограниченной ответственностью «Школа Будущего
Онлайн», Московская обл., г. Дмитров (ИНН 5007114140),

на решение Арбитражного суда Саратовской области от 10.11.2023 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2024

по делу №A57-20350/2023

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Школа Будущего Онлайн» к обществу с ограниченной ответственностью «ВебСайтСофт», Саратовская обл., г. Энгельс (ИНН 6449071671), о защите деловой репутации,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Саратовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Школа Будущего Онлайн» (далее – ООО «Школа Будущего Онлайн», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «ВебСайтСофт» (далее – ООО «ВебСайтСофт», ответчик) с исковым заявлением о признании не соответствующей действительности, порочащей деловую репутацию ООО «Школа Будущего Онлайн», информации: «Внимание! Здесь были замечены заказные рекламные отзывы», размещенной на интернет-сайте https://otzovik.com/reviews/onlayn_shkola_buduschego_school-of-future_online/; об обязанности ответчика удалить указанную информацию; о взыскании расходов по оплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 10.11.2023, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2024, отказано в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе истец просит указанные судебные акты отменить, исковые требования удовлетворить, ссылаясь на ненадлежащую оценку судами доказательств, представленных в дело.

Ответчик представил отзыв на кассационную жалобу, в котором, ссылаясь на несостоятельность доводов заявителя, просит отказать в ее

удовлетворении, считая обжалованные судебные акты законными и обоснованными.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель истца настаивал на удовлетворении жалобы по доводам, приведенным в ее обоснование, представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы, приводя мотивы о своем несогласии.

Судебная коллегия, рассмотрев кассационную жалобу, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального права, соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, исходя из доводов заявителя, пришла к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, ООО «ВебСайтСофт» является администратором Интернет-ресурса <https://otzovik.com>., расположенного по адресу: https://otzovik.com/reviews/onlayn_shkola_buduschego-school-of-future_online/, на котором, по мнению истца, опубликована информация, не соответствующая действительности и порочащая его деловую репутацию, а именно плашка следующего содержания: «Внимание! Здесь были замечены заказные рекламные отзывы.». До сведения пользователей доводится информация о размещении заказных рекламных отзывов.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 20.03.2023 с требованием в течение 10 дней с момента получения требования удалить с сайта https://otzovik.com/reviews/onlayn_shkola_buduschego-school-of-future_online/ информацию о том, что заявитель размещает заказные рекламные отзывы, а также доступным для других пользователей разместить опровержение данной информации.

Ответным письмом от 04.05.2023 ответчик сообщил, что публикация сведений о заказном характере отзывов по объекту: https://otzovik.com/reviews/onlayn_shkola_buduschego-school-of-

future_online/ не является распространением недостоверных сведений, так как в распоряжении администрации сайта имеются убедительные доказательства о заказном характере написанных отзывов.

Ответчик, исследовав материалы проверок достоверности публикуемых отзывов в отношении ООО «Школа Будущего Онлайн», выявил целенаправленные и методические действия со стороны истца, направленные на повышение рейтинга объекта.

Ответчик указал, что плашка «Внимание! Здесь были замечены заказные рекламные отзывы» появляется на страницах сайта <https://otzovik.com> автоматически при поступлении одновременно большого количества отзывов с одного и того же IP-адреса. У администратора сайта есть возможность отслеживать IP-адреса, с которых поступают отзывы и как указывалось выше, с одного адреса поступают по нескольку отзывов под разными логинами, данные обстоятельства говорят о том, что отзывы, размещенные на сайте, поступают не от реальных потребителей услуг ООО «Школа Будущего Онлайн».

Истец, ссылаясь, что опубликованная информация не соответствует действительности, данная информация порочит репутацию компании, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, в совокупности оценив доказательства, имеющиеся в материалах дела, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из того, что истец, вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не доказал порочащий характер оспариваемых сведений, руководствуясь статьями 150, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», пришли к выводу об отсутствии совокупности условий, необходимых для применения

статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказав в удовлетворении требований истца.

В результате анализа материалов дела, характера спора, судебная коллегия соглашается с выводами судов.

В Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 (далее - Обзор судебной практики), указано, что юридические лица и индивидуальные предприниматели как субъекты предпринимательской деятельности вправе защищать свою деловую репутацию путем опровержения порочащих их сведений или опубликования своего ответа в печати.

В названном Обзоре судебной практики разъяснено, что решение об удовлетворении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации выносится судом в случае установления совокупности трех условий: сведения должны носить порочащий характер, быть распространены и не соответствовать действительности. При этом заявитель обязан доказывать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, и порочащий характер этих сведений. На ответчика же возложена обязанность доказать, что распространенные им сведения соответствуют действительности.

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи,

изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В соответствии с пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» истец обязан доказать факт распространения сведений о нем и порочащий характер этих сведений. Ответчик обязан доказать, что порочащие истца сведения соответствуют действительности.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между

правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29 и 33 Конституции Российской Федерации), с другой.

Судами установлено, что смысловая нагрузка плашки «Внимание! Здесь были замечены заказные рекламные отзывы» состоит в том, что организация проводит работу по управлению репутации бренда в сети интернет. Под управлением репутацией понимается способы формирования имиджа бренда в сети Интернет. Данные действия не составляют состава административного правонарушения или уголовного преступления, а также не относятся к нечестному, неправильному или не этичному поведению лица.

Оспариваемые истцом сведения не порочат его деловую репутацию, поскольку не содержат утверждений, позволяющих их квалифицировать как утверждения о фактическом обвинении истца в сознательном нарушении законодательства в сфере оказания услуг, недобросовестности при осуществлении им производственно-хозяйственной деятельности, нарушении деловой этики, обычаев делового оборота.

При содержательно-смысловом анализе информации, изложенной на сайте в отношении истца, очевидно, что оспариваемые сведения не свидетельствуют о качестве предоставляемых клиентам истца услуг.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основаны на неверном толковании норм материального права применительно к установленным по делу обстоятельствам, а также направлены на переоценку имеющихся в

материалах дела доказательств и сделанных на их основании выводов о фактических обстоятельствах, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции в соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем подлежат отклонению.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется согласно статье 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом кассационной инстанции не установлено нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 10.11.2023 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2024 по делу №A57-20350/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

М.З. Желаева

Судьи

Н.Ю. Мельникова

М.М. Сабиров

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 12.05.2023 8:28:00
Кому выдана Сабиров Марат Мухамматович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.05.2023 8:29:00
Кому выдана Мельникова Наталья Юрьевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 30.05.2023 6:23:00
Кому выдана Желаева Мадина Загребевна